**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-22 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-04/25 в отношении адвоката**

**А.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

26.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Р.Р. в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 16.11.2023 г. между ним и адвокатом было заключено соглашение на защиту заявителя на предварительном следствии. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат на предварительном следствии не заявлял ходатайство об изменении квалификации содеянного заявителем, хотя заявил об этом в прениях;

- не подготовил официальное подтверждение доверителя как отца ребенка, отговорил устанавливать отцовство, отказался приобщать документы об участии заявителя в жизни малолетнего ребёнка;

- защищал заявителя в суде без заключения письменного соглашения;

- не подал апелляционную жалобу на приговор суда в отношении заявителя.

31.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1315 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.А.В. нарушения п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Р.Р., выразившемся в неисполнении адвокатом обязанности по оформлению письменного соглашения при осуществлении защиты А.Р.Р. в Д. суде г. М.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ адвокатом было заявлено ходатайство об изменении квалификации преступления заявителя с ч. 2 ст. 161 УПК РФ на ч. 1 ст. 158 УПК РФ, которое было поддержано заявителем (протокол ознакомления обвиняемого и (или) его защитника с материалами уголовного дела от 18.01.2024 г.). По результатам рассмотрения ходатайства следователем было вынесено постановление об отказе в его удовлетворении от 18.01.2025 г. Таким образом, довод жалобы о том, что адвокат не заявил ходатайства об изменении квалификации деяния заявителя, но говорил об этом в прениях, опровергается материалами адвокатского производства и не находит своего подтверждения.

Оценивая доводы жалобы о том, что адвокат не подготовил официальное подтверждение доверителя как отца ребенка, отговорил устанавливать отцовство, отказался приобщать документы об участии заявителя в жизни малолетнего ребёнка, адвокатом представлен протокол судебного заседания от 13.09.2024 г., в котором отражено, что адвокат выясняет у заявителя состав его семьи, с кем он проживает и кто находится у него на иждивении. В протоколе судебного заседания от 27.09.2024 г. отражено, что государственный обвинитель в прениях просил учесть наличие у заявителя на иждивении малолетнего ребёнка (т.е. данное обстоятельство не оспаривалось стороной обвинения при рассмотрении дела в суде первой инстанции). В приговоре Д. районного суда г. М. от 27.09.2024 г. в качестве смягчающего обстоятельства судом признано наличие у заявителя на иждивении малолетнего ребёнка. Ссылка заявителя на проведённое им исследование ДНК неотносима к предмету жалобы и не является необходимым условием для регистрации органом ЗАГС установления отцовства на основании совместного заявления отца и матери ребёнка, не состоящих между собой в браке на момент рождения ребёнка в порядке, установленном ст.50 Федерального Закона «Об актах гражданского состояния». Свидетельство об установлении отцовства, представленное заявителем, выданное органом ЗАГС 04.10.2024 г. подтверждает тот факт, что для реализации права, предоставленного заявителю и матери ребёнка установить отцовство на основании совместного заявления, адвокат не должен был готовить «официальное подтверждение доверителя как отца ребенка». Довод о том, что адвокат «отговорил устанавливать отцовство» не подтвержден достоверными доказательствами и представляется абсурдным, поскольку как уже установлено Комиссией, судом в приговоре в качестве смягчающего обстоятельства с учётом представленных доказательств и позиции сторон признано наличие у заявителя на иждивении малолетнего ребенка. Несогласие заявителя с позицией прокурора, изложенной в апелляционном представлении, для оценки действий адвоката значения не имеет.

В материалы дисциплинарного производства представлено апелляционное определение М. городского суда от 03.03.2025 г., принятое по апелляционным жалобам заявителя и защитника Б.Н.Н. Таким образом, в апелляционном обжаловании приговора суда в отношении заявителя участвовал адвокат Б.Н.Н., которой доверитель поручил подать апелляционную жалобу на приговор суда, реализовав своё право на получение квалифицированной юридической помощи на стадии подачи апелляционной жалобы. Следовательно, у адвоката А.А.В. отсутствовали правовые основания для апелляционного обжалования приговора суда в отношении заявителя. Поэтому Совет считает данный довод жалобы несостоятельным.

Адвокат не отрицает, что защита заявителя в суде первой инстанции осуществлялась без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи. Данное обстоятельство является нарушением п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Поведение адвоката, хотя и не соответствует формальному требованию закона об обязательном заключении письменного соглашения, не причинило вреда правам и интересам доверителя, а напротив, было направлено на продолжение юридической помощи в условиях невозможности ее оплаты. Поэтому Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.В. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Р.Р., выразившемся в неисполнении адвокатом обязанности по оформлению письменного соглашения при осуществлении защиты А.Р.Р. в Д. суде г.М.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент А.П.Галоганов